

Gemeenteraadsverkiezingen 2022 - 2026

Bundeling gespreksverslagen tweede informatieronde coalitievorming

Inhoudsopgave	Pagina
Gespreksverslag VVD en PvdA	2
Gespreksverslag CDA, ChristenUnie, Actiepartij en PvdA	5
Gespreksverslag SP, Jouw Haarlem en PvdA	8
Gespreksverslag GroenLinks, D66 en PvdA	11

Kort verslag informatie ronde 2 t.b.v. coalitievorming gemeente Haarlem

Partijen: VVD en PvdA

Datum: 31 maart 2022

Deelnemers: Floor Roduner, Maarten Wiedemeijer, Peter van Kessel, Jeroen Boer

Voorafgaand aan dit gesprek heeft de PvdA ter voorbereiding de VVD gevraagd om stil te staan bij onderwerpen uit het sociaal domein; locatiekeuzes Domusplus & Skaeve Huse, het bereik van het minimabeleid en de (financiële) ontwikkelingen bij WMO/jeugd.

Doel van het gesprek is een inhoudelijke verdiepingsslag.

Proces coalitievorming

PvdA heeft 28 maart aangekondigd dat een deel van de partijen mogelijk voor een tweede gespreksronde op donderdag of vrijdag zal worden uitgenodigd. In het afgelopen weekend heeft PvdA geconstateerd dat er op de inhoudelijke uitdagingen veel draagvlak is voor een sociaal, progressief en groene koers. Daarbij is door de meeste partijen aangegeven het logisch te vinden dat GroenLinks, D66 en de PvdA onder die koers deel uit zouden maken van een eventuele coalitie. Om van deze 3 partijen tot een meerderheidscoalities te komen zijn veel verschillende opties benoemd. Veel partijen hebben zich ook beschikbaar gesteld voor deelname in of (gedoog)steun van een eventuele coalitie.

Vanuit de gesprekken zijn 3 varianten naar boven komen drijven die PvdA als eerste aanvullend verkent in een tweede gesprek. In volgorde van gevoerde gesprekken: met de VVD, met CDA/CU/AP en met SP/JH. Deze (combinaties) van partijen zijn vandaag uitgenodigd voor een tweede gespreksronde. Aansluitend zal PvdA op 1 april GroenLinks, D66 en de PvdA gezamenlijk uitnodigen om te bespreken hoe zij gedrieën tegen de verschillende varianten aankijken.

Na deze tweede ronde zal PvdA de eindconclusies van de eerste en tweede ronde gesprekken op papier zetten, zodat dat samen met de gespreksverslagen gebruikt kan worden voor het eerste openbare debat op 7 april.

PvdA belt de partijen waar vandaag een gesprek mee wordt gevoerd nadat er op 1 april gesproken is met D66 en GL als motorblok van de nieuwe coalitie, of 'warmtepomp' zoals de ChristenUnie deze noemt, in de hoop dat er dan een voorkeursvariant zich aftekent. Dan kunnen de betreffende fracties dit voornemen voorleggen voor akkoord op maandag in de eigen fractie.

PvdA en VVD kijken terug op een prettig eerste gesprek en blikken terug op wat aan bod kwam. Toen ging het vooral over de wijze van samenwerken in de raad en het fysiek domein. Het sociaal domein heeft toen minder aandacht gehad. De 3 aanvullende onderwerpen die vandaag aan de orde komen, zijn niet afkomstig van D66 en GL maar alleen van de PvdA. Deze onderwerpen komen ook niet perse aan de orde bij de andere twee gesprekken. Het gesprek met de andere partijen richt zich vooral op de samenwerking.

VVD wenst in aanvulling op de 3 onderwerpen ook gezonde financiën als gespreksonderwerp toe te voegen vanwege de grote onzekerheden voor de toekomst. VVD is benieuwd naar de beelden die PvdA daarbij heeft.

WMO /Jeugdzorg

VVD ziet een financiële en inhoudelijke uitdaging als het gaat om WMO en Jeugd. De afgelopen 4 jaar is de VVD met volle aandacht betrokken geweest, heeft op elementen bijgestuurd en kwalificeert het als een stabiel proces tussen oppositie en coalitie. VVD is tevreden over de verwervingsstrategieën en heeft de indruk dat deze zullen leiden tot goede en betaalbare zorg. VVD is voor voortzetting van de lopende dialooggerichte aanbestedingen.

De PvdA stelt dat zij deze aanbestedingen niet wil terugdraaien. Er is veel aan gedaan om de kosten in de toekomst beheersbaar te houden. Wel lijkt de financiële rek er een beetje uit. Een bezuiniging van het Rijk is voorstelbaar en dan is de vraag hoe je grip kunt houden en wat dit betekent voor andere beleidsterreinen.

De PvdA vraagt de VVD of zij een inhoudelijk hervormingsagenda Jeugd zullen overnemen als die vanuit het Rijk komt? De VVD stelt dat Jeugdzorg een wettelijk taak betreft en dat zij staan voor goede jeugdzorg. Het is volgens de VVD zaak om het Rijk er van te overtuigen dat er voldoende middelen zijn om goede zorg te waarborgen. De VVD Haarlem is van waarde voor een coalitie bij een eventuele lobby naar de landelijke fracties. De VVD wijst erop dat de financiële discussie een pregnante rol zal spelen in de coalitie onderhandeling. Een discussie die je open moet willen voeren.

WMO en jeugd zijn wettelijk verplichte taken en daar staat de VVD voor: de zorg voor jeugd en ouderen staat als een huis. PvdA mag op stabiliteit rekenen als de VVD deel uit gaat maken van een nieuwe coalitie. De PvdA geeft aan dat voor hen een sociaal beleid ook juist kan betekenen dat er door gemeente ook bovenwettelijke beleid wordt uitgevoerd. De VVD geeft aan begrip te hebben voor deze wens en dat onderhandelende partijen elkaar wat moeten gunnen.

Het financieel kader wordt voor niemand een feest dus ramen en prioriteren vindt de VVD een goed idee. VVD heeft hier eerder ook een motie over ingediend. Ook gevoed worden door concern control helpt om te prioriteren.

T.a.v. het minimabeleid is voor VVD van belang is dat je gelijke kansen in het leven hebt. Onderwijs en voorzieningen moet toegankelijk zijn voor iedereen. V.w.b. preventie is VVD voor aanpak van de schuldenproblematiek: zorgen dat mensen niet in de minima terecht komen en als ze er in zitten is het zaak er alles aan te doen om mensen eruit te krijgen door begeleiding naar werk. VVD begrijpt dat de PvdA het minimabeleid als een morele verplichting ziet. VVD zal aan de voorkant geen drempels opwerpen en wil graag het gesprek aan gaan over wettelijk en bovenwettelijk en is benieuwd waar er voor de onderhandelende partijen extra financiële ruimte is.

Domus Plus & Skaeve Huse

VVD geeft aan met tevredenheid terug te kijken op het gezamenlijk onderzoek naar de daklozenopvang door een deel van de commissie Samenleving als antwoord op het zwartboek daklozenopvang. Dat heeft tot een goed gemeenschappelijk beeld geleid en tot meer draagvlak voor de gekozen koers. VVD had graag gezien dat dit onderzoek nog een vervolg had gekregen om in de

breedte te kijken welke voorzieningen er in de toekomst nodig zijn in de stad. Het organiseren van draagvlak is een deel van de oplossing. Die moet je organiseren. Inzichtelijk maken hoeveel wij doen aan voorzieningen in Haarlem. Dat had afgelopen periode beter gekund en had tot meer draagvlak kunnen leiden voor de Domus Plus en Skaeve Huse.

VVD vraagt hoe de PvdA het ziet. Dat de voorzieningen er moesten komen is met een grote meerderheid afgesproken in de raad. De PvdA denkt dat het proces beter kon, maar dat dit niet tot een andere uitkomst had geleid. De gekozen locaties zijn de minst ongeschikte. Regionaal heb je ook een opgave. Corona hielp niet om het gesprek te voeren, dat is begrijpelijk. Een ander proces had niet een andere uitslag tot gevolg gehad maar wel tot meer draagvlak. Er zal weerstand blijven maar het is geen reden om het te herzien. VVD geeft aan dat je van het proces kan leren en stelt dat als de communicatie anders was gepleegd de weerstand minder was geweest. VVD geeft aan dat de locatiekeuze inmiddels door de gemeenteraad is gemaakt en dat zij bij het vervolgtraject vooral de veiligheid in het Reinaldapark van groot belang vindt.

Financiën

VVD vraagt hoe de PvdA kijkt naar schulden, investeringen en financiële onzekerheid. Is er al een dynamische doorrekening? PvdA stelt dat uit de Jaarrekening, die afgelopen dinsdag aan de orde was in het college, Haarlem er financieel gezond voor staat. Meerjarig een plus, schuld is een stuk lager dan begin vorige raadsperiode. Dat geeft geen probleem. Haarlem is gezakt op de ladder van woonlasten. Wel blijft afvalstoffenheffing hoog. WMO en jeugd gaat het merendeel 'opeten'. Er is wel Ruimte in de exploitatie en de investeringsagenda.

Structureel is de wens van de PvdA om koers te houden v.w.b. WMO, jeugd en minimabeleid. Daar zitten ook een hoop wettelijke taken onder. Er is veel geld voor onderhoud en beheer beschikbaar en PvdA zou graag daar meer adaptief zijn en meer verantwoord risico willen nemen. De loon- en prijsstijgingen zijn nadelig voor je algemene middelen. VVD stelt dat je investeringen ook moet vinden in de exploitatie, maar is blij om te vernemen dat er middelen beschikbaar zijn om in de stad te investeren.

PvdA zou graag zien dat de commissie beheer soms sneller tot besluitvorming komt. Het is daarom zaak om de commissie eerder en meer betrokken wordt met als resultaat goede besluiten.

VVD stelt dat de investeringsopgave groot is en benadrukt het belang om tot realisatie van investeringen te komen. PvdA stelt dat je op een meer lange termijn moet gaan kijken om grip te houden op de uitgaven door doelmatigheid en doeltreffendheid in te bouwen en zo de juiste prikkels te geven.

Op de vraag of er nog aanvullende onderwerpen te bespreken zijn geeft PvdA aan dat zij zeer hecht aan een gelijkwaardige relatie als het komt tot samenwerking in een coalitie. VVD beaamt dit. Op de vraag van de PvdA of de VVD nog andere wensen wil inbrengen, herhaalt de VVD de vier onderwerpen waar ook in het eerste gesprek over is gesproken: uitvoering geven aan de woonopgave, uitvoering geven aan het vergroenen van Haarlem, aanpakken van de bereikbaarheid en het verbeteren van de veiligheid. De VVD heeft geen aanvullende wensen. VVD'ers zijn doeners en willen graag stappen in de uitvoering zetten en elkaar dingen gunnen.

Kort verslag informatie ronde 2 t.b.v. coalitievorming gemeente Haarlem

Partijen: CDA, ChristenUnie, Actiepartij, PvdA

Datum: 31 maart 2022

Deelnemers: Floor Roduner, Maarten Wiedemeijer, Ron Dreyer, Eva De Raadt, Frank Visser, Fred Drenth, Danny van Leeuwen, Remko Trompetter

Voorafgaand aan dit gesprek heeft de PvdA ChristenUnie, CDA en AP gevraagd om de volgende vragen voor te bereiden:

a) De wijze van samenwerking: hoe zien wij een mogelijke coalitie voor ons? Hoe kunnen wij tot een stabiele samenwerking komen die de komende jaren daadkrachtig tot uitvoering kan komen?

b) Inhoudelijk: zien partijen eventuele inhoudelijke complexiteiten in deze constellatie die nadere aandacht behoeven?

PvdA geeft een korte terugkoppeling over wat is opgehaald uit de gesprekken in de eerste ronde. Er is veel draagvlak voor een sociaal, progressief en groene koers. Daarbij is door de meeste partijen aangegeven het logisch te vinden dat GroenLinks, D66 en de PvdA onder die koers deel uit zouden maken van een eventuele coalitie. Doel van deze ronde gesprekken is te achterhalen welke voorkeursvariant als beste uit de bus komt. Dit gesprek richt zich vooral op hoe je tot stabiele samenwerking komt. De inhoudelijke verschillen zijn vooral in het eerste gesprek aan de orde gekomen en behoeft in dit stadium geen nadere verdieping.

AP stelt dat er weinig tijd is geweest om onderling uit te wisselen over de variant ChristenUnie, CDA, AP en roept de vraag op waarom PvdA niet eerst het gesprek met D66 en GL is aangegaan alvorens het gesprek met de partijen van de 3 varianten. PvdA geeft aan dat het gesprek met GL en D66 voor morgen staat gepland, daar een terugkoppeling plaatsheeft en per gesprek vandaag specifiek nadere verkenningsvragen worden besproken. Bij de VVD gaat die meer over de beleidsinhoud, in dit gezelschap meer specifiek over de samenwerking. PvdA geeft aan dat dit gesprek niet het eindgesprek hoeft te zijn. Er kan ook gevraagd worden naar een aanzet tot een inhoudelijk akkoord.

ChristenUnie begrijpt dat deze combinatie van partijen aan tafel zit. Zij hebben elkaar de afgelopen 4 jaar goed kunnen vinden op inhoud en dat zal ook de komende 4 zo zijn is de inschatting. AP stelt dat het een grote uitdaging is om met 6 partijen een coalitie te vormen. Daarbij moet het voor GL en D66 natuurlijk ook aantrekkelijk zijn.

CDA geeft aan de verkiezingen te hebben verloren en dat vooral de landelijke koers hier van de oorzaak is en niet het in Haarlem gevoerde beleid. Er is een coalitie geweest die in 4 jaar stabiel en ambitieus is gebleken en nog steeds op een meerderheid kan rekenen volgens de verkiezingsuitslag. Het CDA ziet daarnaast ook risico's voor een formatie met PvdA, GL, D66 en VVD, namelijk gedwongen beleidswijzigingen met een 'rechtser' koers, meer inhoudelijke verdeeldheid binnen de coalitie en een verlies aan daadkracht.

Het CDA spreekt als voorkeur uit om het ingezette beleid komende vier jaar voort te zetten. Veel staat in de steigers om uit te voeren. CDA ziet in beginsel een nadeel v.w.b. een krappe meerderheid maar ziet dit tegelijkertijd als een kans om nog meer de samenwerking te zoeken met andere partijen in de raad.

Het CDA ziet als tweede keuze een gedoogsteun constructie met AP en ChristenUnie. Deelname aan de coalitie betekent voor het CDA wel een wethouderspost. Mevrouw De Raadt stelt zich namens CDA beschikbaar als kandidaat maar zegt daarbij dat bescheidenheid voorop staat gezien het zetelaantal van 2.

De ChristenUnie ziet het liefst een coalitie van 21 tot 24 zetels i.p.v. een krappe 20 en ziet het meest in de huidige coalitie met iets erbij. ChristenUnie ziet op inhoud dezelfde kansen als het CDA voor meer invloed voor de oppositie in de raad bij een krappe meerderheid maar ook een risico dat coalitiepartijen sneller verdeeld raken. Juist stabiliteit is van belang gezien de grote uitdagingen zoals de wooncrisis en nasleep van corona waar Haarlem voor staat en ook de financiële uitdagingen vanuit het Rijk. Dit maakt een ruimere meerderheidscoalitie dan 20 zetels wenselijk.

De ChristenUnie is niet enthousiast over een gedoogconstructie. Steun aan de coalitie verdient ook vertegenwoordiging in een college wat betreft de ChristenUnie. Tegelijkertijd past de ChristenUnie bescheidenheid met 1 zetel maar dat kan bijvoorbeeld gezocht worden in de verdeling van portefeuilles.

Ook AP is, net als CU, niet enthousiast over een gedoogconstructie. Hoewel AP (net als door CU aangegeven) bescheidenheid past, vindt AP zichtbare deelneming van alle partijen aan een coalitie door vertegenwoordiging in een college essentieel. Door alleen als gedoogpartner op te treden zou AP slechts ter compensatie dienen van het netto verlies aan zetels van de huidige coalitie. Daar weegt vooralsnog het verlies van zichtbaarheid in de raad niet tegenop. Tegelijk: hoeveel wethouders zijn denkbaar teneinde de stad adequaat te kunnen besturen? PvdA geeft aan dat er ook andere vormen van samenwerking onderzocht dienen te worden. Zo kan bijvoorbeeld gezamenlijk worden geschreven aan het akkoord. Meer wethouders behoort zeker tot de mogelijkheid, voltijd en deeltijd. De ChristenUnie heeft gelezen dat maximaal 20% van het aantal raadszetels ingevuld kan worden door wethouders, dus maximaal 7,8fte.

Partijen zijn het eens dat deze beoogde variant veel nadere nuancering en uitwerking behoeft en er snel noodzaak is tot een vervolgesprek. Het wethoudersaantal en de portefeuillevverdeling zal recht moeten doen aan de positie van deelnemende partijen in de raad. Een te benoemen formateur kan helpen bij de nadere uitwerking. Gedeelde conclusie is dat men waarschijnlijk op inhoud elkaar voor 80-90% zal vinden. Dat maakt het proces om tot afspraken te komen makkelijker.

CDA en AP zien in deze fase van de gesprekken geen controversiële punten waar nu over gesproken moet worden. ChristenUnie beseft zich dat er bepaalde ethische onderwerpen zijn waar de ChristenUnie binnen de raad alleen in staat. Daar wil hij als fractie de ruimte in hebben en dat hoeft voor hem bestuurlijk gezien geen consequenties te hebben. Een kwestie van samen goede afspraken over breekpunten en vrije kwesties.

PvdA, CDA, ChristenUnie en AP constateren dat zij open en constructief gesproken hebben over de samenwerking en een mogelijke coalitie. Er is vertrouwen en de suggestie wordt gedaan om elkaar - samen met GroenLinks en D66- spoedig uitgebreider te spreken.



PvdA bedankt iedereen hartelijk voor ieders inbreng en sluit af met de afspraak dat zij morgen de lijsttrekkers bellen na afloop van het overleg met GL en D66.

Kort verslag informatie ronde 2 t.b.v. coalitievorming gemeente Haarlem

Partijen: SP, Jouw Haarlem, PvdA

Datum: 31 maart 2022

Deelnemers: Floor Roduner, Maarten Wiedemeijer, Ruud Kuin, Sibel Ozogul, Moussa Aynan, Gert-Jan Ankoné

Voorafgaand aan dit gesprek heeft de PvdA SP en Jouw Haarlem gevraagd om de volgende vragen voor te bereiden:

a) De wijze van samenwerking: hoe zien we een mogelijke coalitie voor ons? Hoe kunnen we tot een stabiele samenwerking komen die de komende jaren daadkrachtig tot uitvoering kan komen?

b) Inhoudelijk: hoe kunnen we enkele dossiers tot voltooiing/uitvoer brengen waar bij Jouw Haarlem respectievelijk de SP in meer of mindere mate kritische vragen en zorgen over zijn? Hierbij valt te denken aan de ontwikkelzones, Domus & Skaeve Huse en het mogelijk uitbreiden van gereguleerd parkeren. Uiteraard kunnen jullie zelf ook dossiers naar voren brengen waar zorgen over zijn.

PvdA geeft een korte terugkoppeling over wat is opgehaald uit de gesprekken in de eerste ronde en geeft een toelichting op het vervolg van dit informatieproces.

Als antwoord op de eerste vraag geeft Jouw Haarlem aan dat samenwerking werkt door heldere afspraken te maken op basis van vertrouwen en door zelf het goede voorbeeld te geven. Verder volledige openheid betrachten en door geen geheimen te hebben voor elkaar. Als er zich problemen voordoen dan bespreek je dit eerst met elkaar. Je moet elkaar nooit verrassen. Het gaat om elkaar ruimte bieden zonder onderlinge afspraken te schaden maar ook ruimte geven aan de gemeenteraad en de stad en bij elkaar komen als dat nodig is.

De SP beaamt dit en vult aan dat je ook afspraken maakt die minder leuk zijn. Dat ziet de SP ook in de vakbondspraktijk. Je moet meningsverschillen niet 'taalkundig' oplossen, maar echt inhoudelijk overbruggen! Ook als je geen goede onderlinge afspraken hebt gemaakt dan moet je elkaar vinden om problemen te voorkomen. Je moet open hierover zijn, ook naar je eigen achterban.

Het woord daadkrachtig komt ook terug in de vraag van PvdA. De SP en Jouw Haarlem benadrukken dat er voor alle deelnemende partijen in deze vier jaar zichtbaar resultaat moet zijn. Dat bevordert de samenwerking en voorkomt dat één partij de behoefte voelt zich te profileren. Laten zien wat je hebt gepresteerd op het gebied van je speerpunten. De PvdA vraagt wat volgens Jouw Haarlem en SP hiervoor nodig is. Jouw Haarlem en SP stellen dat er ruimte moet worden gegeven aan de drie speerpunten zoals aan de orde in het eerste gesprek:

- wonen
- zorg
- herstel van vertrouwen tussen burger en bestuur

Als voorbeeld een start met modulair bouwen en een pas op de plaats v.w.b. de aanbesteding Sociale basis. Concrete zaken aanpakken die voor je achterban herkenbaar zijn.

Er komen financieel gezien grote uitdagingen op Haarlem af dus achten SP en Jouw Haarlem het van belang om op hoofdlijnen goede afspraken te maken. PvdA merkt op dat van steun van Jouw Haarlem de afgelopen periode op grote dossiers niet altijd sprake was. Jouw Haarlem antwoordt dat dat beeld niet klopt. Zo heeft Jouw Haarlem alle ontwikkelvisies gesteund, behalve Zuidwest en Orionzone. En bij deze twee ontwikkelvisies ging het niet om het 'wat' maar om het 'hoe'. De inspraak van bewoners had serieuzer genomen moeten worden. De PvdA vraagt zich af hoe zo'n akkoord eruit ziet en over welke inhoudelijke punten er wel afspraken kunnen worden gemaakt. De SP zegt dat de basis van het akkoord de door SP en Jouw Haarlem ingebrachte 3 speerpunten zijn. Jouw Haarlem vult aan dat het concretiseren van deze speerpunten en andere aspecten iets is voor een volgende gespreksronde. De PvdA vraagt zich af hoe je dit met 5 partijen doet die ook eigen speerpunten hebben zonder dit een al te dik of dichtgetimmerd akkoord te laten zijn. De SP stelt dat een dun akkoord geen doel op zich is. Als de gezamenlijk gedragen speerpunten van de SP en Jouw Haarlem onderdeel van het akkoord wordt, dan bieden SP en Jouw Haarlem op alle andere punten ruimte.

De SP en Jouw Haarlem zijn benieuwd naar de speerpunten van de PvdA. De PvdA heeft de volgende vier:

- Werken aan betaalbare woningvoorraad;
- Bestrijden van armoede en ongelijkheid;
- Beschermen van Jeugdzorg tegen bezuinigingen vanuit het Rijk;
- Versnellen van de eerlijke energietransitie.

PvdA geeft aan dat de keuze v.w.b. de 3 samenwerkingsvarianten vandaag aan de orde allemaal positieve keuzen zijn. De PvdA hecht er aan dat de samenwerking, met wie dan ook, op basis van gelijkwaardigheid zal zijn. De zoektocht is naar de elementen die de doorslag geven en ook daarover gaat de PvdA het gesprek aan met GroenLinks en D66. De PvdA vraagt wat SP en Jouw Haarlem willen meegeven in voorbereiding op dat gesprek.

SP en Jouw Haarlem zien graag dat de nieuwe coalitie een pas op de plaats maakt v.w.b. de aanbesteding van de zorg (aanbesteding "Sociale basis") zoals ook zondag in het eerste gesprek aangegeven. Het voorstel zou kunnen zijn om een juridisch onderzoek uit te voeren om te achterhalen of de aanbesteding nog kan worden gestopt om zo aan iedereen tegemoet te komen.

Als reactie op een vraag van de PvdA over binnenstedelijk wonen stellen Jouw Haarlem en SP dat je je ambities over onder andere bereikbaarheid en leefbaarheid vorm en inhoud geeft door de totstandkoming in samenspraak te doen met de stad en de raad door serieuze participatie van inwoners. Zo win je het vertrouwen terug bij de inwoners, ook bij de DomusPlus discussie. PvdA geeft aan dat bij dit soort besluiten er altijd een bandbreedte is van mensen die niet enthousiast worden en tegen zullen zijn. Jouw Haarlem is niet voor vooraf afspraken maken over het 'wat', wel over het 'hoe'. Jouw Haarlem stelt dat als je als bestuur met de wijk in gesprek gaat, over welk onderwerp dan ook, en de relatie goed is, dan maakt het 'wat' niet uit. Als de wil er is dan kom je er altijd uit. De PvdA acht het risicovol om op die wijze afspraken te maken.

Jouw Haarlem en SP zien tot slot graag de komst van een flexibel bouwen wijk en een pas op de plaats van de aanbesteding van Jeugdzorg (regionaal) en Sociale basis (lokaal), tot het (spoed) onderzoek naar de juridische mogelijkheden afgerond is. Zonder deze punten is geen akkoord mogelijk.

PvdA vraagt over de door Jouw Haarlem gemaakte opmerking dat over alles te praten valt naast de speerpunten, of dit ook betekent dat er geen bezwaar is tegen de huidige koers van de ontwikkelzones. Jouw Haarlem is niet perse tegen verdichten. Maar er moet in samenspraak met de buurtbewoners naar de leefbaarheid en bereikbaarheid gekeken worden. En dit zou invloed kunnen hebben op het aantal woningen. Dit geldt vooral voor Zuidwest en de Orionzone.

Tot slot geven SP en Jouw Haarlem 2 punten mee aan PvdA in gesprek met D66 en GL: IVORIM en warmtenet. Wil je als stad dit laten slagen, ook dat lukt alleen in samenspraak met de inwoners.

Kort verslag informatie ronde 2 t.b.v. coalitievorming gemeente Haarlem

Partijen: GroenLinks, D66, PvdA

Datum: 1 april 2022

Deelnemers: Floor Roduner, Maarten Wiedemeijer, Robbert Berkhout, Jasper Drost, Meryem Cimen, Misja de Groot

PvdA geeft een terugkoppeling van de eerste en tweede ronde gesprekken met partijen. Doel van het gesprek vandaag is de uitkomsten proberen te vertalen naar de volgende stap om tot een coalitie te komen.

De belangrijkste conclusies volgens de PvdA zijn:

1. Op de inhoudelijke uitdagingen is veel draagvlak voor de voortzetting van een sociaal, progressief en groene koers. Daarbij is door de meeste partijen aangegeven het logisch te vinden dat GroenLinks, D66 en de PvdA onder die koers deel uit maken van een eventuele coalitie;
2. Er is veel draagvlak om de positie van de raad te versterken en te investeren in de samenwerking. Het betreft min of meer een bestendiging van de ambities en de koers ingezet door het seniorenconvent in mei 2021 met als doel een betere positionering van de raad. De vorm waarin dit kan worden vastgelegd is nog even zoeken maar het zou bijv. kunnen worden vertaald in een set met afspraken gesteund door de raad of in een motie;
3. Er is veel draagvlak voor het bouwen van een meerderheidscoalitie.

Ten aanzien van punt 2

GroenLinks is verheugd dat meerdere partijen voelen voor versterking van de positie van de raad en een beter samenspel tussen raad en college. De raad moet volgens GroenLinks beter in contact staan met de stad, inzetten op een betere informatiepositie en de ontwikkeling van een strategische griffie. Ruimte vinden om ook binnen de bestaande commissiestructuur anders te vergaderen (BOB model Beeldvorming Oordeelsvorming Besluitvorming), op locatie en met meer mogelijkheden voor diversiteit aan mogelijkheden voor participatie door inwoners en anderen.

Ook kan de raad gezamenlijk aan het begin van de termijn tot een selectie van zogenaamde a-dossiers komen. Dossiers waar de raad veel meer aan de voorkant van het beleid betrokken is en stuurt op inhoud en vorm bijvoorbeeld door de participatie zelf te organiseren. Dit betekent ook dat het college voorstellen doet waar meerdere scenario's als besluit worden voorgelegd met als doel meer samenspel. PvdA bevestigt en zegt dat het gaat om het definiëren van de instrumenten die kunnen worden ingezet. PvdA concludeert dat er een brede wens ligt tot een voortzetting van de koers die de vorige raad voor zichzelf in de steigers heeft gezet. Het vroegtijdig meenemen door college van de raad bij besluitvorming is van wezenlijk belang.

Ten aanzien van punt 3

Voor wat betreft de samenwerking in de coalitie is breed draagvlak voor een meerderheidscoalitie van meer dan 20 zetels. Er gaan weinig stemmen op die voor het opstellen van een raadsakkoord zijn.

De meerderheid van de partijen stelt dat het goed zou zijn om een meerderheidscoalitie te vormen met in ieder geval PvdA, GroenLinks en D66. Daarom heeft de PvdA in de tweede gespreksronde gekozen voor een nadere verkenning van drie varianten met als uitgangspunt het motorblok PvdA, GroenLinks en D66, of zoals de ChristenUnie het noemt: “de warmtepomp”.

De varianten zijn:

1. PvdA, GroenLinks, D66, VVD
2. PvdA, GroenLinks, D66, CDA, AP, ChristenUnie
3. PvdA, GroenLinks, D66, SP, Jouw Haarlem

Andere varianten waaronder samenwerking met PvdD en een variant met Hart voor Haarlem in combinatie met OPHaarlem zijn ook de revue gepasseerd, maar bieden volgens de PvdA minder aanknopingspunten om nader te onderzoeken ten opzichte van de meest kansrijke scenario's. Alle partijen m.u.v. BVNL en FvD hebben in meer of mindere mate aangeboden deel te willen uitmaken van een toekomstige coalitie.

PvdA heeft daarbij verschillende criteria in overweging genomen. Naast inhoudelijke onderbouwing (sociaal, progressief, groen) gaat het om daadkracht, stabiliteit, het aantal zetels dat je meebrengt en samenwerking op basis van gelijkwaardigheid (informatiepositie en ervaring).

Volgens de PvdA heeft een minderheidscoalitie niet de eerste voorkeur, maar beseft dat dit de samenwerking binnen de raad op inhoud waarschijnlijk ten goede komt. In dat geval zullen PvdA, GL en D66 moeten zoeken naar wisselende meerderheden de komende 4 jaar. Meer dynamiek in de raad is prima, maar een open systeem als deze brengt risico's met zich mee. Eigenaarschap over de grote keuzen van de coalitie zijn van belang. De vraag doet zich voor of het eigenaarschap er ook nog is als er invloeden van buiten komen.

D66 heeft in de eerste gespreksronde een ruime meerderheidscoalitie als wens uitgesproken. De PvdA geeft aan dat de samenwerkingsvorm samenhangt met de afspraken die de raad zal maken over de eigen positionering en werkwijze; zo veel mogelijk raadsleden betrekken en gezamenlijke verantwoordelijkheid creëren.

PvdA stelt dat de drie varianten voor de PvdA positieve keuzen zijn. Deze partijen zijn bereid om mee te denken en mee te doen. De verschillen inhoudelijk zijn te overbruggen, de persoonlijke verhoudingen zijn goed en dat maakt de keuze niet gemakkelijk. Vraag van de PvdA aan GroenLinks en D66 is om ieder voor zich te definiëren wat de doorslaggevendende elementen zijn om tot een keuze te komen en wat dit van eenieder vraagt.

Volgens de PvdA is de variant SP JH t.a.v. hun sociale agenda het meest aantrekkelijk maar stelt dit de PvdA voor grote uitdagingen in het maken van afspraken over de samenwerking, zo ook voor D66 en GL. Voor wat betreft de VVD variant is er ook werk te doen. De variant CDA, CU en AP lijkt een kwestie van inhoudelijk koers houden en verder.

De PvdA heeft in dit stadium geen tussenstappen meer nodig en stelt voor dat ieder de eigen fractie maandag informeert om te komen tot het maken van een keuze.

GroenLinks heeft moeite om op basis van de 'getrapte' informatie nu al een keuze te maken en pleit voor een tussenstap in het proces van de formatie. GroenLinks wil daarnaast meer ruimte voor de stad. Daadkracht op de ingezette inhoudelijke koers vormt voor GroenLinks de rode draad.

D66 dankt de PvdA voor de uitgebreide terugkoppeling en verwijst naar de eigen inbreng van het eerste gesprek en ziet op basis van de verkiezingsuitslag en de eigen wens voor een ruime meerderheidscoalitie een logische variant met de VVD.

D66 staat in beginsel minder positief tegenover de samenwerkingsvariant met Jouw Haarlem en de SP. Deze partijen hebben de afgelopen periode vaak tegen het beleid van het zittende college gestemd (denk aan woningbouwopgaven en de jeugdzorg en Wmo) dus dat brengt twijfels met zich aangezien de wens is om de huidige beleidskoers door te zetten en over te gaan tot uitvoering. De PvdA geeft aan dat de VVD ook veel tegen heeft gestemd; waar zit het verschil dan? D66 geeft aan in deze variant meer bereidheid te horen tot het doorzetten van de huidige koers – geen grote omwentelingen – en tot het sluiten van compromissen. Zoals gezegd, D66 gaat voor een stabiele meerderheid. Die stabiliteit komt hun inziens tot uitdrukking door minder en niet meer partijen in een te vormen coalitie.

Bij variant CDA, AP en ChristenUnie ziet D66 inhoudelijk aanknopingspunten om er samen uit te komen, zeker met huidige partner CDA, maar geeft aan zorgen te hebben over de omvang van een coalitie met 6 partijen, het feit dat de AP en CU nog de eigen achterbannen moeten raadplegen en nog gezamenlijk in gesprek moeten over een concrete uitwerkingen de complexiteit gezien het verlies van alle drie de partijen. Desalniettemin is D66 blij verrast dat er meerdere varianten liggen en dat er keuzes zijn om verder te bespreken.

Vervolgproces

PvdA, GL en D66 leggen ieder het resultaat van dit overleg terug in de fractie om vast te stellen welke variant of varianten afvallen. De PvdA hecht er aan donderdag 7 april voor het raadsdebat duidelijkheid te hebben over de te nemen stappen en het resultaat van de twee rondes.

Tot slot geeft de PvdA de volgende vragen mee aan GroenLinks en D66 voor hun fractieberaad:

1. Is de wens om aan de door de vorige coalitie ingezette koers vast te houden of niet?
2. Wat zijn de argumenten om afscheid te nemen van de huidige coalitiesamenstelling?
3. Wat vraagt het van je eigen partij om de 3 samenwerkingsvarianten haalbaar te maken; wat heb ik van de ander nodig en wat breng ik zelf in?

Dit is het laatste gesprek waar de griffier een gespreksverslag van maakt. PvdA bedankt de griffier voor zijn inzet. PvdA, GroenLinks en D66 komen 4 april om 21.30 uur bijeen voor overleg.