

Inspreekreacties partijcongres 30 januari

Indiener: Lid Palm

Inspraakreactie bij amendement: 138

Steun voor dit amendement!

- 1) Amendement en LB zijn eensgezind over "liefde, genade en zachtmoedigheid" als het DNA van de CU. Top!
- 2) Zetten we ons hier af tegen moreel heimwee?! Dat lees ik er niet in! Schrappen is hier beter dan onduidelijkheid.
- 3) "... dat onze vaste oriëntatie op goed en kwaad een beetje verloren is gegaan..." is wat vlak/flets. De positieve boodschap van dit gedeelte komt met het amendement alleen maar sterker over.

Indiener: Lid Kumar

Inspraakreactie bij amendement: 149

I.t.t. andere amendementen is dit amendement ontraden zonder overlegkans voor dit congres. De reden ter ontrading is in het kort "scholen niet overbelasten; geen concrete beleidsmaatregel". Dat laatste geldt voor veel meer in het VP waar, net zoals in dit amend., gevraagd wordt om meer aandacht. Overleg had kunnen leiden tot aanpassing. Daarom licht ik het concretiseringsvoorstel graag toe. Bovendien leidt dit amendement niet, itt de suggestie van het LB, tot extra belasting scholen.

Indiener: Lid Klarenbeek

Inspraakreactie bij amendement: 168

Waarom houdt CU zo halsstarrig vast dat kernenergie geen optie is voor de energietransitie? Zeker de optie van een thorium reactor heeft relatief weinig kernafval. Hoeveel risico lopen met dit afval; dit afgezet tegen een niet 'stabiel' netwerk. Het is een utopie om met zonen- en windenergie de fossiele brandstoffen te vervangen. De dichtheid van zon en wind is zo laag dat dit onmogelijk is. Hoeveel windmolens moet je wel niet plaatsen op land/zee; 4000-6000 windmolens; hoeveel schade??

Inspraakreactie bij amendement: 101

Is door CU wel eens een berekening gemaakt of energietransitie wel haalbaar is op basis van wind en zon en of 'groene' waterstof wel een opslag medium kan zijn voor beide energievormen? Door wie laat CU zich adviseren; WI en/of externe partijen? Ik zou u adviseren om de rapporten en aanbevelingen van CLINTEL ter harte te nemen.

Indiener: Lid de Boer

Inspraakreactie bij amendement: 180

Veiligheid voor het Joodse volk en Israël verdient onze steun. Verplaatsing van de ambassade naar Jeruzalem draagt daar niets aan bij.

Als oud-RPF'er vind ik het tijd om dit RPF-erfstuk dat wortelt in een omstreden Israëlvisie, nu nog favoriet bij Trump-evangelicals, op te bergen.

Bijbelse beloften voor het Joodse volk kun je niet zomaar toepassen op de staat Israël en de stad Jeruzalem van nu. Wat God ooit zal doen, is aan Hem. Daarop moeten wij niet met politieke middelen vooruit grijpen.

Indiener: Lid Fountain

Inspraakreactie bij amendement: 134

1. Deze preambule is zeer gevoelig voor misbruik, met name van populistten.
2. Niemand stelt dat we niet op zoek moeten naar onze gezamenlijke waarden, daar gaat de discussie niet over. Het gaat erover of die verankerd *kunnen* worden in de Grondwet. Bijzonder glad ijs als we dat wél zouden doen.
3. Soms is het best goed om iets wat je al heel lang vindt eens tegen het licht te houden, te wegen, en wellicht er afstand van te nemen.

Inspraakreactie bij amendement: 138

Deze tekst moet echt geredigeerd nog worden. Het bestuur leest deze tekst toch echt heel anders dan CU Utrecht, ikzelf, en vele journalisten. Het lijkt een oproep tot een fictief verleden waar alles beter was. Als het de bedoeling van deze inleiding is om te stellen dat dat een heilloze weg is, dan is dat bijzonder omfloerst neergezet, en op meerdere manieren te interpreteren.

Inspraakreactie bij amendement: 140

Het is een fout om asiel en migratie op een grote hoop te gooien. Quota voor asielzoekers - hoe voorzichtig ook verwoord "reflectief en gepland beleid" - is geen oplossing voor de maatschappelijke onvrede. Het is, sterker nog totaal de verkeerde oplossingsrichting. Alsof je je been amputeert omdat je je achillespees hebt gescheurd.

Inspraakreactie bij motie: 9

Ik constateer dat het bestuur de fractie de ruimte wil geven om ondanks een verslechtering van het asielbeleid toch in de regering te stappen. Veel meer ammunisie dan dit heeft de VVD niet nodig om gehakt te malen van onze onderhandelaars.

Indiener: Lid Dekker

Inspraakreactie bij motie: 9

Kwetsbare vluchtelingen liggen onze leden na aan het hart. Toch is het Nederlandse vluchtelingenbeleid jaar na jaar uitgekleed. Dit kan echt niet langer. Daarom steun ik, namens Perspectief, deze motie van harte. Strategisch bindt deze motie de handen van de fractie niet (de lat ligt immers laag: elke verbetering telt), maar hij versterkt haar positie juist. In de woorden van Segers: als andere partijen onze zetels willen, dan krijgen ze onze idealen erbij. Het is hoog tijd voor verandering.

Indiener: Lid Schutte

Inspraakreactie bij amendement: 180

als lid van de CU

maak ik gebruik om schriftelijk te reageren op amendement 180 (NL ambassade Jeruzalem).
Waarom de passage mbt NL ambassade verplaatsen naar Jeruzalem schrappen? Mijn vrouw (ook CU lid) en ik zijn voor handhaven passage Ambassade naar de hoofdstad Jeruzalem.

Wij doen de oproep: STA PAL ACHTER HET JOODSE VOLK, STEUN HET LAND Israël INCLUSIEF DE EEUWEN OUDE HOOFDSTAD JERUZALEM.

BID OM VREDE VOOR HET MIDDEN OOSTEN, BID VOOR DE VREDE VAN JERUZALEM.

akk. met Landelijk bestuur!!

Indiener: Lid Westerveld

Inspraakreactie bij amendement: 132

Ik ben voor dit amendement. Begrijpt het LB dat een gekoppelde uitkomstdrempel juist een prikkel kan bewerkstelligen waar voorstanders van referenda thuisblijven voor TK? Is dat eigenlijk niet tegenstrijdig tov representatieve democratie? Begrijpt het LB dat een Kamermeerderheid op de been brengen die eensgezind is voor een 2e orde verkiezing een onmogelijke taak is voor geldige referenda? Kan het LB begrijpen dat een te hoge uitkomstdrempel juist de representatieve democratie kan ondermijnen?

Inspraakreactie bij motie: 8

Ik ben voorstander van referenda. Er zijn te veel praktische bezwaren bij het voorstel dat 26 jan is aanvaard in de EK en wat in het VKP staat. Daarom ben ik ook voor motie 8 en heb ik vragen aan het LB: Wanneer een GW-wijziging is aanvaard in EK voor de 1e lezing, betekent dat niet dat de politieke realiteit nog eigenlijk maar halfweg is? Is een intern gesprek over de hoogte/noodzaak van een uitkomstdrempel daarom niet ook relevant? Kan het LB begrijpen dat timing geen argument is voor een vkp?

Indiener: Lid de Waard

Inspraakreactie bij motie: 9

De motie legt de lat voor regeringsdeelname niet onrealistisch hoog. Er wordt niet opgeroepen om alleen toe te treden als alle CU-wensen op dit gebied daarin tot uiting komen. Met het oog op de politieke realiteit zien we dat een groot deel van de Tweede Kamer beleid voorstaat dat afbreuk doet aan een rechtvaardige omgang met kwetsbare medemensen. De uitspraak van Gert-Jan Segers dat de prijs voor coalitiedeelname hoger wordt zou daarom bij uitstek moeten gelden voor dit beleidsterrein.

Indiener: Lid Visser

Inspraakreactie bij amendement: 172

Natuurlijk verdient het praktisch en juridisch uitwerking. Bijvoorbeeld dat je voor reizen naar Noord-Engeland niet naar de hemelsbrede afstand moet kijken. Uitwerking kan in Europees verband zoals bepleit door de indiener. De grens van 500 km is heel redelijk. Voor die afstand kan je veel beter de trein, bus of zelfs auto nemen, helemaal als die elektrisch rijdt. ChristenUnie Haarlem vindt het signaal van het amendement goed en roept het congres op dit voorstel van onze jongeren te steunen.

Indiener: Lid Alblas

Inspraakreactie bij amendement: 154

Voor mensen met een handicap is ratificatie een enorm belangrijke stap. Zij wachten hier al lang op, en voelen zich door dit onnodige wachten miskend door de overheid. Daarnaast blijken andere mogelijkheden die het LB noemt om klachten te melden niet toereikend. Mensen met een handicap worden nog steeds, ten onrechte, gediscrimineerd en hebben enkel ontoereikende tools om daar iets aan te doen. Hoog tijd om te ratificeren dus!