

## Kjell van den Berg

---

Van: Kees Vendrik <kees.vendrik@eerstekamer.nl>  
Verzonden: vrijdag 6 mei 2022 13:57  
Aan: Kjell van den Berg  
Onderwerp: Fwd: Terugkoppeling

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Kees Vendrik <kees.vendrik@eerstekamer.nl>  
Datum: 2 mei 2022 om 12:47:03 CEST  
Aan: froduner@haarlem.nl, jdrost.glh@haarlem.nl, mcimen.d66@haarlem.nl  
Kopie: kvandenbergh@haarlem.nl  
Onderwerp: Terugkoppeling

Beste Floor, Jasper, Meryem,

Gisteren heb ik op jullie verzoek deelgenomen aan een informele Teams-sessie over de mogelijke volgende stappen in het proces van college-vorming. Daarbij hebben jullie allen mij verzocht om contact te leggen met de fracties van SP, Jouw Haarlem, CDA en CU en hen de vraag voor te leggen wat SP en Jouw Haarlem, respectievelijk CDA en CU zouden vinden van de gedachte van 1 gezamenlijke wethouderskandidaat. Ik heb allen gesproken en zij hebben mij het volgende laten weten:

- Voor SP en Jouw Haarlem is deze optie bespreekbaar. Zij herhalen hun bereidheid - zoals ook in het gesprek met mij afgelopen dinsdag gedeeld - tot deelname aan onderhandelingen over een meerderheidscollege en willen dan afspraken maken over 3 speerpunten die voor hen relevant zijn (herstel vertrouwen van burgers/participatie, einde aan aanbestedingen voor zover juridisch mogelijk, wonen (wijk met modulenaambouw/woonlasten)).

- Voor het CDA kan dit een optie zijn, indien de wethouderskandidaat van het CDA voor het CU aanvaardbaar is. De CU stelt een eigen deeltijdwethouderskandidaat voor.

SP en Jouw Haarlem heb ik telefonisch gesproken. CDA en CU hebben na telefonisch contact per mail gereageerd en zijn akkoord met het doorzenden van hun antwoord naar jullie. Deze mails zal ik hierna doorzetten.

Tot zover.

Met vriendelijke groet,

Kees Vendrik

Verstuurd vanaf mijn iPad

## Kjell van den Berg

---

Van: Kees Vendrik <kees.vendrik@eerstekamer.nl>  
Verzonden: vrijdag 6 mei 2022 13:57  
Aan: Kjell van den Berg  
Onderwerp: Fwd: verkenning Haarlem

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Kees Vendrik <kees.vendrik@eerstekamer.nl>  
Datum: 2 mei 2022 om 12:50:50 CEST  
Aan: froduner@haarlem.nl, jdrost.glh@haarlem.nl, mcimen.d66@haarlem.nl  
Onderwerp: Doorst: verkenning Haarlem

Antwoord van de CU.

Mvrgr Kees

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Frank Visser <info@frankvisser.nl>  
Datum: 2 mei 2022 om 12:00:33 CEST  
Aan: Kees Vendrik <kees.vendrik@eerstekamer.nl>  
Onderwerp: verkenning Haarlem

Hallo Kees,

Gisteren spraken we elkaar telefonisch over de vraag van PvdA, GroenLinks en D66 of CDA en ChristenUnie bereid zijn een gezamenlijke wethouder te leveren in plaats van 2 deeltijdwethouders. De inzet van de ChristenUnie is vanaf het begin geweest dat wat ons betreft meedoen ook vertegenwoordiging in het college betekent. Toen de variant PvdA/GroenLinks/D66/CDA/ChristenUnie/AP op tafel kwam is de voorwaarde van een gezamenlijk wethouder ook niet op tafel gekomen en dat is ook niet gebeurd in alle gespreksrondes die er zijn geweest.

Uiteraard begrijpen wij de vraag wel gezien de inzet van D66 die bleek na de derde gespreksronde. Ik heb het daarom opnieuw besproken met mijn fractie en met ons afdelingsbestuur. Dit heeft geleid tot het volgende standpunt:

De ChristenUnie ziet veel mogelijkheden om tot een inhoudelijk ambitieus programma te komen met PvdA, GroenLinks, D66 en CDA wat ook op breder draagvlak in de raad kan rekenen: een sociaal en groen programma dat de hoofdlijnen van het huidige coalitieakkoord doorzet en de visies die de afgelopen jaren zijn opgesteld tot uitvoering brengt. De ChristenUnie wil graag een bijdrage leveren en zich als volwaardige coalitiepartner inzetten voor onze stad. Dit betekent dat een gezamenlijke wethouder met het CDA voor ons niet wenselijk is. Hierbij

geldt voor ons o.a. overwegingen m.b.t. de zichtbaarheid binnen college, raad en in de stad terwijl van ons wel wordt gevraagd het coalitieakkoord mede te dragen.

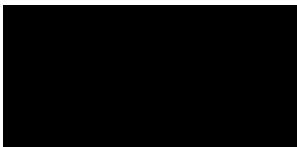
Tegelijkertijd beseffen wij dat bij deelname aan de coalitie ook enige bescheidenheid past gezien de politieke verhoudingen. Wij denken verder dat een uitbreiding naar 8 wethouders onwenselijk c.q. niet nodig is. Wij denken echter dat een beperkte uitbreiding wel verdedigbaar is en zelfs positief kan zijn voor de stad. Een grotere omvang is ook niet ongebruikelijk. Zo hebben andere gemeenten met vergelijkbare omvang zoals Amersfoort en Apeldoorn 7 wethouders. De slagkracht van het college kan in onze ogen met een beperkte uitbreiding worden vergroot. In het verleden had Haarlem ook meer dan 5 wethouders. Een beperkte uitbreiding past bij ambities die we de komende jaren voor de stad hebben en de uitdagingen die op ons afkomen in zowel het fysiek als sociaal domein als ten aanzien van de financiën van de stad.

Tegelijk is het wenselijk dat de aanpassing van het aantal wethouders niet te sterk drukt op de begroting en dat ook recht wordt gedaan aan de positie van de drie grote partijen in een eventuele coalitie met CDA en ChristenUnie. Wij stellen daarom het volgende voor:

- Indien er sprake is van stemmingen in het college en de stemmen van de wethouders van CDA en ChristenUnie geven de doorslag dan zullen hun stemmen tellen als 1 stem in plaats van 2 stemmen. Dat betekent dat er gezamenlijk één stem zal worden uitgebracht of dat beide stemmen (indien deze van elkaar verschillen) slechts als 0,5 stem zullen tellen. Hiermee wordt de verhouding tussen de grote en kleine coalitiepartijen binnen het college meer in evenwicht gebracht. Uiteraard streven we als nieuwe coalitie binnen het college naar unanieme besluitvorming en zoeken we ook binnen de gemeenteraad bij besluitvorming ook zoveel mogelijk naar een draagvlak dat breder is dan alleen de coalitie.
- Bij de gesprekken over de verdeling van portefeuilles is de ChristenUnie bereid verhoudingsgewijs kleinere portefeuille te accepteren dan de andere wethouders.
- De wethouder van de ChristenUnie kan worden bekostigd als deeltijdwethouder. Daarbij beseffen we dat wethouders wel 7x24 uur verantwoordelijkheid dragen en verplichtingen hebben waardoor in een grote stad als Haarlem een baan naast het wethouderschap niet realistisch is. Dit betekent dat het deeltijdpercentage uitgedrukt in FTE niet zo laag kan worden als wat wij voorstellen voor de stemverhoudingen. Wij zien in aanvulling daarop wel mogelijkheden om ook in de ambtelijke ondersteuning zuinig te zijn zodat ook daar de uitbreiding van wethouders niet 1 op 1 doorwerkt.

Met vriendelijke groet,

Frank Visser  
Fractievoorzitter ChristenUnie Haarlem



[www.frankvisser.nl](http://www.frankvisser.nl) | [www.twitter.com/fcvisser](https://www.twitter.com/fcvisser) | [www.facebook.com/frankvisser](https://www.facebook.com/frankvisser)  
[CU | www.instagram.com/frankvisser](https://www.instagram.com/frankvisser) | [www.youtube.com/fcvisser](https://www.youtube.com/fcvisser) | [www.telegram.me/frankvisser](https://www.telegram.me/frankvisser)

## Kjell van den Berg

---

Van: Kees Vendrik <kees.vendrik@eerstekamer.nl>  
Verzonden: vrijdag 6 mei 2022 13:57  
Aan: Kjell van den Berg  
Onderwerp: Fwd: Antwoord op vraag 1 wethouder

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Kees Vendrik <kees.vendrik@eerstekamer.nl>  
Datum: 2 mei 2022 om 12:49:34 CEST  
Aan: froduner@haarlem.nl, jdrost.glh@haarlem.nl, mcimen.d66@haarlem.nl  
Onderwerp: Doorst: Antwoord op vraag 1 wethouder

Bijgaand het antwoord van het CDA. In de eerste zin suggereert Ron dat de vraag uit D66 komt. Dat is een misverstand. Ik heb in alle gesprekken nadrukkelijk aangegeven dat ik de vraag stel op verzoek van jullie drieën.

Mvrgr  
Kees

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Ron Dreijer <rdreijer@outlook.com>  
Datum: 2 mei 2022 om 12:00:31 CEST  
Aan: Kees Vendrik <kees.vendrik@eerstekamer.nl>  
Onderwerp: Antwoord op vraag 1 wethouder

Beste Kees,

Op de vraag van D66 of wij (CDA en CU) met 1 wethouder zouden willen deelnemen aan het college, wil ik het volgende zeggen:

*Vanaf het begin hebben we aangegeven dat wat ons betreft deelname aan een college betekent dat we ook een wethouder leveren.  
De CU had ook aangegeven een (deeltijd) wethouder te willen leveren.  
Weliswaar met aantekening dat er natuurlijk over portefeuille, stemverhouding en deeltijd gesproken kan worden in relatie met de uitslag.*

*Als CU met onze wethouderskandidaat akkoord gaat dan is het uiteraard wat ons betreft akkoord om samen met 1 wethouder te komen. Wij hebben een goede kandidaat die past in een progressief college. Zodat we op inhoud dicht bij elkaar blijven.  
Vanzelfsprekend zullen er dan goede afspraken met CU moeten worden gemaakt over de manier waarop onze kandidaat ook de belangen van de CU gaat vertegenwoordigen.*

Ik hoop dat dit voldoende antwoord geeft op de gestelde vraag.

Met vriendelijke groet,

Ron Dreijer

